



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-181/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku, po sucu pojedincu Martini Budinski Modronja, u ovršnom predmetu 1. ovrhovoditelja Ante Stipinovića iz Stobreča, Ivankova 1, OIB 33130576798, 2. ovrhovoditelja Filka Stipinovića iz Stobreča, Ivankova 1, OIB 83908831695, 3. ovrhovoditelja Mije Stipinovića iz Stobreča, Ivankova 1, OIB 32751296016, 4. ovrhovoditeljice Marije Cokarić iz Splita, Stepinčeva 81, OIB 45316799910, 5. ovrhovoditeljice Ljubice Stipinović ud. Milana iz Stobreča, Gospe od mira 66, OIB 01582919011, 6. ovrhovoditelja Luke Stipinović iz Splita, Đakovačka 7, OIB 68712491654 i 7. ovrhovoditelja Ante Stipinovića pok. Olge iz Splita, Đakovačka 7, OIB 31701164368, protiv ovršenika Stečajne mase iza Urbanističkog zavoda Dalmacije – Split d.d. u stečaju, OIB 07398887539, Šimićeva 20, Split, zastupane po stečajnom upravitelju Ivanu Sunari iz Splita i punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Splita, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi 1. i 3. ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj: Ovr-5965/14 od 6. rujna 2018., 5. lipnja 2020.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba 1. ovrhovoditelja Ante Stipinovića i 3. ovrhovoditelja Mije Stipinovića i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-5965/14 od 6. rujna 2018. u odnosu na 1. ovrhovoditelja Antu Stipinovića i 3. ovrhovoditelja Miju Stipinovića.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"Nalaže se ovrhovoditelju pod 1) Anti Stipinoviću iz Stobreča, Ivankova 1, OIB:33130576798 da ovršeniku Stečajne mase iza Urbanističkog zavoda Dalmacije – Split d.d. u stečaju OIB:07398887539, vrati iznos od 213.264,34 kn, ovrhovoditelju pod 2) Marija Cokarić iz Splita Stepinčeva 81, OIB:45316799910, da ovršeniku Stečajne mase iza Urbanističkog zavoda Dalmacije – Split d.d. u stečaju OIB:07398887539, vrati iznos od 213.264,34 kn, ovrhovoditelju pod 3) Miji Stipinoviću iz Stobreča, Ivankova 1, OIB:32751296016, da ovršeniku Stečajne mase iza Urbanističkog zavoda Dalmacije – Split d.d. u stečaju OIB:07398887539, vrati iznos od 213.264,24 kn, ovrhovoditelju pod 4) Ljubica Stipinović ud. Milana iz Stobreča, Gospe od Mira 66 OIB:01582919011, da ovršeniku Stečajne mase iza Urbanističkog zavoda Dalmacije – Split d.d. u stečaju OIB:07398887539, vrati iznos od 116.565,08 kn, sve sa zakonskim zateznim kamatama koje na te pojedinačne iznose teku od 4.12.2014. godine po stopi od 12% godišnje do 1.8. 2015. godine, a od 1.8.

2015.do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih ta razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, te da mu u naknadi troškove ovog ovršnog postupka u iznosu od 12.062,50 kn , sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja ovog rješenja do naplate, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3%- tna poena, i to sve uplatom ovršeniku Stečajna masa iza Urbanističkog zavoda Dalmacije – Split d.d. u stečaju OIB:07398887539, na žiro račun ovršenika kod Splitske banke d.d. br. HR24 23300031190339039."

Protiv navedenog rješenja 1. i 3. ovrhovoditelj izjavili su pravovremenu žalbu kako iz sadržaja žalbe proizlazi zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavak 1. točka 1. do 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., dalje ZPP), sve u svezi s člankom 21. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., dalje OZ), odnosno zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navode da je prijedlog za protuovrhu trebalo odbaciti obzirom nije bio sukladan članku 39. OZ jer nije sadržavao OIB ovršenika, da je ovršenik dobio OIB nakon podnošenja prijedloga za protuovrhu, te da se povrat novčanog iznosa traži na račun pravne osobe koja je prestala postojati. Nadalje navode da su žalitelji razlučni vjerovnici i da su do ovršne isprave došli na zakonit način, a da ovršenik i nema zakonite, pravodobne i osnovane mogućnosti za podnošenje prijedloga za protuovrhu. Predlažu da se pobijano rješenje stavi van snage i odbaci prijedlog ovršenika za protuovrhu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba 1. i 3. ovrhovoditelja je neosnovana.

Razmatrajući pobijano rješenje i postupak koji je prethodio njegovu donošenju ovaj drugostupanjski sud ne nalazi da je prvostupanjski sud počinio ijednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP na koje temeljem članka 365. stavak 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti, dok 1. i 3. ovrhovoditelji, iako se pozivaju i na taj žalbeni razlog, određeno ne ukazuju na ijednu takvu povredu.

Za odlučivanje o prijedlogu ovršenika za protuovrhu, prvostupanjski sud je utvrdio sve relevantne činjenice, na tako potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenjeno materijalno pravo, odredbu članka 62. OZ, pa su neosnovani i ti žalbeni prigovori 1. i 3. ovrhovoditelja.

Neosnovano 1. i 3. ovrhovoditelj žalbenim navodima ukazuju da je prijedlog za protuovrhu trebalo temeljem članka 39. stavak 3. OZ odbaciti jer ne sadrži sve propisano stavkom 1. i 2. toga članka, odnosno prijedlog ne sadrži OIB ovršenika.

Bez obzira što prijedlog za protuovrhu doista ne sadrži OIB ovršenika, pravilno je prvostupanjski sud postupio što prijedlog nije odbacio jer je ovršenik podneskom od 21. lipnja

2017. obavijestio prvostupanjski sud o OIB ovršenika i uz podnesak je dostavio potvrdu nadležnog ministarstva (list 164 spisa) o dodijeljenom OIB.

Dakle, nije bilo razloga za odbacivanje prijedloga za protuovrhu, a nisu odlučni ni žalbeni navodi 1. i 3. ovrhovoditelja kojima ukazuju da je ovršenik OIB dobio nakon podnošenja prijedloga za protuovrhu.

Člankom 62. stavak 1. OZ propisano je da ukoliko je ovrha već provedena, ovršenik može u istom ovršnom postupku zatražiti od suda da naloži ovrhovoditelju da mu vrati ono što je ovrhom dobio i to između ostalog, ako je rješenje o ovrsi pravomoćno ukinuto i prijedlog za ovrhu odbačen ili odbijen, odnosno ako je rješenje o ovrsi pravomoćno preinačeno (točka 3.).

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-5965/14 koje je doneseno u ovom predmetu 26. studenog 2014., ukinuto i prijedlog za ovrhu je odbačen i to rješenjem Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-2259/15 od 3. ožujka 2016.

Stoga su neosnovani i irelevantni žalbeni navodi kojima 1. i 3. ovrhovoditelj ukazuju da je rješenje o ovrsi doneseno temeljem ovršne isprave do koje su oni došli na zakonit način.

Prijedlog za protuovrhu je osnovan jer je rješenje o ovrsi na temelju kojeg je ovrha provedena ukinuto i prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja je odbačen, slijedom čega su ovrhovoditelji, koji su se naplatili od ovršenika po tom ukinutom rješenju o ovrsi, dužni ovršeniku vratiti ono što su ovrhom dobili.

Nadalje je utvrđeno da su ovrhovoditelji temeljem navedenog rješenja o ovrsi od ovršenika naplatili ukupan iznos od 756,358,10 kuna jer to nedvojbeno proizlazi iz specifikacije naplate od 2. svibnja 2016. koja prileže spisu (list 147 i 148), a iz iste je razvidno i koji ovrhovoditelji su se naplatili, u kojem iznosu i kada.

Suprotno žalbenim navodima 1. i 3. ovrhovoditelja, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je prijedlog ovršenika za protuovrhu pravovremen, te za taj svoj zaključak je dao jasne i valjane razloge koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud. Slijedom navedenog neosnovani su žalbeni navodi kojima se ukazuje na pogrešnu primjenu članka 62. stavak 5. OZ.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama je pravilno donesena temeljem članka 62. stavak 3. OZ.

Pravilna je i zakonita i odluka o troškovima postupka.

Slijedom svega navedenog, obzirom da žalbeni navodi 1. i 3. ovrhovoditelja nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, njihovu žalbu valjalo je kao neosnovanu odbiti i pobijano rješenje u odnosu na njih potvrditi, temeljem članka 380. točka 2. ZPP u svezi s člankom 381. ZPP i člankom 21. OZ.

Ovaj drugostupanjski sud prvostupanjsko rješenje nije razmatrao u odnosu na 2., 4., 5., 6. i 7. ovrhovoditelja jer oni navedeno rješenje nisu pobijali žalbom.

Sisak, 5. lipnja 2020.

Sutkinja
Martina Budinski Modronja

Dokument je elektronički potpisan:

MARTINA BUDINSKI
MODRONJA

Vrijeme potpisivanja:

05-06-2020
14:26:47



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU
2.5.4.97=#130D4852323738373736303303436
L=SISAK
S=BUDINSKI MODRONJA
G=MARTINA
CN=MARTINA BUDINSKI MODRONJA

Broj zapisa: **17896-9074f**

Kontrolni broj: **0a75f-c0921-7fbac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARTINA BUDINSKI MODRONJA, L=SISAK, O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Sisku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.